

Joop Lindeijer

Sinds het verschijnen van Windows 7 is er veel geschreven over positieve eigenschappen hiervan als: sneller opstarten, spaarzamer gebruik van bronnen, sneller aanvoelen tijdens gebruik en dit alles vooral in relatie tot Vista.

MS Essentials uitproberen

Na het lezen van het artikel van Ruud Uphoff in Softwarebus 6, de laatste Softwarebus van 2009, besloot ik de door hem aanbevolen - en door vele anderen verguisde - Microsoft Security Essentials eens uit te proberen in mijn Windows 7-configuratie. Windows 7 heb ik al uitgeprobeerd met de bètaversie en vervolgens met de definitieve versie. Ik was er niet van gecharmeerd, ben het nog niet en voor het dagelijks gebruik val ik weer terug op XP. Om bij te blijven gebruik ik nu afwisselend ook Vista en Windows 7.

Momenteel heb ik op mijn pc, een Intel Quad Q9300, drie primaire partities, waaronder, zoals al gezegd een Windows 7 Ultimate partitie (afgewisseld met Vista), een Windows XP Professional partitie (voor het dagelijkse werk) en een Ubuntu 9.10 partitie (misschien daarover later meer), alle in 32 bits uitvoering.

MSE versus Avast

Na het installeren van de essentials (MSE) viel het me op dat het opstarten van Windows 7 aanmerkelijk langer duurde dan gebruikelijk. Ook het uitvoeren van een complete scan was tergend traag. Daarvoor gebruikte ik in mijn Windowsconfiguratie Avast als virusscanner 1). Vooruitlopend op de door mij nadien gedane metingen en bevestiging van mijn voorlopige conclusie: MSE is traag en vertragend en Avast staat weer geïnstalleerd als virusscanner. Niet alleen op de Windows 7- en Vistapartities, maar ook op de XP-partitie.

Bootloader OSL2000

Als bootloader gebruik ik OSL2000*), een juweeltje op dit gebied, simpel te configureren en het kan de meest exotische pc hardware-samenstellingen aan. Ik liep er tegenaan toen ik op mijn vorige pc, met een Athlon 3600 processor en voorzien van één SATA-drive van 180GB, wilde uitbreiden met een IDE-drive van 160 GB die ik nog had liggen. Hier kwam mijn toenmalige bootloader BootMagic niet uit. OSL2000 wel. BootMagic wilde per se opstarten van de IDE-schijf of eventueel van een kleine FAT-

Name	Dev	Partition	FileSys	Status	Size
Drive A:	Fdd1	None	FAT12	-----	1440 KB
Windows XP	Hdd1	Primary 1	NTFS/NIFS	Open	6000 MB
Windows 98	Hdd1	Primary 2	FAT32/LBA	Open	6000 MB
Windows ME	Hdd1	Primary 3	FAT32/LBA	Open	6000 MB
MS-DOS 6.22	Hdd2	Primary 1	FAT16	Hidden	31 MB
Windows 95 (2)	Hdd2	Primary 2	BIGDOS	Hidden	370 MB
Linux (Rh 6.1)	Hdd2	Primary 4	Ext-2	(83h)	757 MB

F1-Help F2-Timer F3-Options F4-Rename F5-Remove F8-Hide/Unhide

partitie op de SATA-schijf. Daar waren echter al drie primaire partities in gebruik. Het werd dus, zoals gezegd, OSL2000.

Ijkpunt

Als ijkpunt voor de conditie 'pc is opgestart en klaar voor gebruik' plaatste ik een link naar mijn eigen website - <http://www.dutchdivas.net/> - waardoor na het starten van Windows 7 tevens mijn favoriete browser Firefox opgestart werd, die vervolgens de startpagina van mijn website laadde. Het startpunt was het indrukken - figuurlijk gesproken - van de startoptie in het OSL2000-menu. De tijd die de pc nodig heeft om het BIOS af te werken heb ik niet meegerekend. Daar heeft het besturingssysteem uiteraard geen invloed op.

Windows 7 met de Microsoft Security Essentials (MSE) geïnstalleerd had er 58 seconden voor nodig om op te starten. Na het verwijderen van MSE en weer installeren van Avast bedroeg de opstarttijd 31 seconden. Ik kon er nog 3 seconden afhalen door CCleaner te draaien en Windows te defragmenteren 2). Dit zelfde verhaal heb ik ook toegepast op Vista Ultimate. Hiervan waren de resultaten: Vista met MSE 53 seconden (?) en met Avast 38 seconden.

Windows XP vs. Ubuntu 9.10

Ter vergelijking: Windows XP met Avast deed er 22 seconden over om op te starten. MSE heb ik hier niet op geprobeerd, ik heb sowieso een aversie tegen monopolisten als Microsoft, maar dit terzijde. Ubuntu 9.10 met ext 4 en voorzien van Grub 0.97 - u leest dit goed 3) - bleek er 42 seconden over te doen om op te starten. Dit is echter een scheve vergelijking. Ubuntu stond toen nog geïnstalleerd op een logische partitie aan het eind van mijn schijf, een Hitachi van 750 GB. En aangezien schijven aan het begin aanzienlijk sneller zijn - rotatiesnelheid - dan aan het eind, heb ik een ander gewijzigd en Ubuntu een pri-

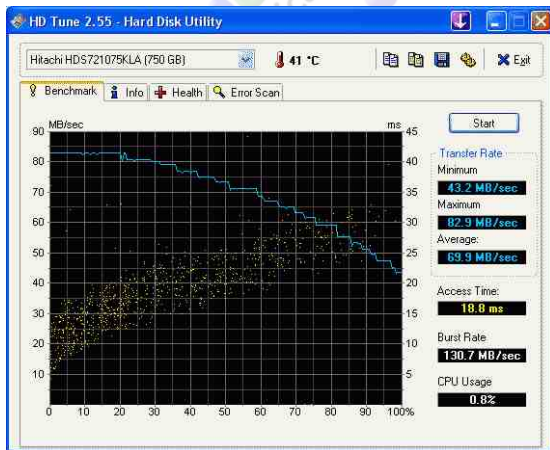
maire partitie toebedeeld aan het begin van de schijf. Nu had Ubuntu er nog maar 24 seconden voor nodig om op te starten. Weliswaar met een firewall geïnstalleerd - hoe iemand het woord 'vuurmuur' kan opschrijven c.q. gebruiken is mij een raadsel -, maar zonder virusscanner. 'For the record': ook Ubuntu 9.04 met ext 4 deed er precies 24 seconden over om op te starten, exact dezelfde tijd als 9.10. Dat verbaasde mij, omdat bij 9.10 Upstart gebruikt wordt i.p.v. het oude Sysv-init-systeem. En dat zou volgens mijn lijfblad C'T tot een wel 30% kortere opstarttijd kunnen leiden.

En de winnaar is...

De winnaar werd dus XP (goud) met 22 seconden, Ubuntu (zilver) op een tweede plaats met 24 seconden, Windows 7 (brons) op de derde plaats met 31 seconden en hekkensluiser Vista viel net buiten de prijzen met 38 seconden. Overigens is mijn record gevestigd met BeOS Dano op mijn oude Pentium III met 18 seconden. Wel toen nog met die bovengenoemde en relatief snelle IDE-schijf erin.

Automatische updates

Voor de goede orde en alle duidelijkheid, ik werk onder Windows nooit met een beperkt account, log altijd automatisch in en zorg er altijd voor dat er zo min mogelijk programma's mee opgestart worden tijdens het opstarten. Bij 'msconfig' ziet u bij mij slechts één of twee hokjes aangevinkt. Automatische updates staan voor zover mogelijk - er zijn nogal wat programma's die dit ongevraagd proberen - altijd uit. Bij sommige - Adobe Reader bijvoorbeeld - moet je er zelfs moeite voor doen (niet even een vinkje) om dit uit te schakelen. Deze instellingen zijn natuurlijk geen aanbeveling voor elke computergebruiker; vooral wat de automatische updates van Windows zelf betreft. Soms/zelden maak ik een keuze voor een update als mij dat wenselijk lijkt.



Wel update ik de virusscanner regelmatig, maar zoals gezegd, ook hier niet automatisch. En de standaardoptie van de meeste virusscanners, om een zgn. snelle systeemscan te doen bij het opstarten, staat op mijn pc natuurlijk ook uit.

- I.p.v. msconfig - maar dat heeft iedereen - gebruik ik zelf het programma Starter V 5.6.2.8 van CodeStuff. Dit kleine (708kb) gratis programma geeft meer informatie en vind ik handiger in gebruik.
- Om te weten te komen wat uw harde schijf op welke fysieke plaats presteert is het programma HDTune verhelderend.
- Ook gratis. CCleaner is reeds in een vorig artikel, ik meen van Jan Stedehouder, aan de orde geweest.
- OSL2000 is niet gratis. De geregistreerde versie kostte me destijds 32,63 USD. De dollar was toen 1,23 euro. U mag het zelf omrekenen. OSL nestelt zich uiteraard in de bootsector. De registratiegegevens zitten daar ook in, maar worden niet overschreven als na een nieuwe Windowsinstallatie uw bootsector gewijzigd wordt.
- Deze bootsector (512 bytes) plaats ik - over het algemeen - terug met het uiterst handige, gratis programma HD Hacker v 1.4. Werkte bij mij - en ik wijzig nogal eens wat - tot nu altijd feilloos.

Tot besluit:

Op dit moment geef ik nog de voorkeur aan Vista t.o.v. Windows 7. Vista mag dan wat trager zijn, maar is wel op alle fronten beter aan te passen aan de oude 'Classic View' van Windows 2000. Ook heeft Vista minder problemen met wat oudere software en hardware.

Noten:

- Avast vind ik prettiger en sneller in gebruik. Al weer enkele jaren gelden heb ik zelf mijn pc besmet met meerdere virussen, ook in archieven. Vervolgens een tiental virusscanners - demo's - aan het werk gezet en Avast kwam als een van de beste uit de bus. Dat was toen. Overigens bieden virusscanners maar een schijnveiligheid, gezond verstand en wat kennis van zaken doen meer.
- Wist u dat het defragmenteren veel beter gaat - mits u twee Windows-systemen naast elkaar draait - vanaf het andere, niet actieve systeem? Vista defragmenteer ik vanaf Windows XP en XP vanaf Vista. Wel heb ik met diskmanagement een eventueel aan het niet-actieve systeem toegewezen drive letter verwijderd. Maar defrag ziet die partitie wel.
- Waarom ik Grub 0.97 gebruik i.p.v. het nieuwe Grub 2 valt buiten het bestek van dit artikel. Ik zou te veel af dwalen. Maar ik heb Grub 2 geprobeerd en voor het moment terzijde geschoven.